



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

Spett.le Autorità per l'energia elettrica, il gas e il sistema idrico
Direzione Mercati
Unità Mercati Gas all'Ingrosso
Piazza Cavour 5
20121 Milano

Milano, 15 Febbraio 2016

Osservazioni al DCO 30/2016/R/gas “Disposizioni in materia di servizio di stoccaggio del gas naturale per l'anno termico di stoccaggio 2016/2017”

Considerazioni di carattere generale

In primo luogo rileviamo come le tempistiche tra consultazione e definizione delle regole relative al processo di conferimento si rivelino purtroppo di fatto ogni anno più stringenti, e talvolta tali da non permettere agli utenti di fare le corrette valutazioni.

In aggiunta quest'anno la consultazione avanza proposte in merito a misure che saranno fondamentali per il corretto funzionamento del nuovo sistema di bilanciamento che presumibilmente entrerà in vigore il prossimo ottobre 2016. Ricordiamo quindi in tal senso innanzitutto la necessità che la regolazione sia nota ex-ante e che le regole siano chiare.

Ricordiamo inoltre come le proposte contenute nel presente Documento dovranno giocoforza esser messe a fattor comune con la connessa proposta di Stogit (la n. 28), proposta che non ci risulterebbe ancora approvata dall'Autorità (ed anzi in questi giorni è stata ripubblicata in una nuova versione modificata).

Come già accennato, non è inoltre ancora certa la data a partire dalla quale il nuovo sistema di bilanciamento entrerà in vigore. Sarebbe quindi in tal senso più che auspicabile avere una data certa.

Sempre con riferimento alla seconda parte del Documento, si ritiene anche che le aste day ahead debbano tener separati gli scambi di capacità dalle movimentazioni di gas ad essa associati. Più in particolare, dovrà essere l'utente a effettuare la rinomina per la movimentazione di gas.



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

La proposta non descrive infine il meccanismo di garanzia associato ai meccanismi d'asta. Non ci sarebbe quindi chiaro se sia comunque sufficiente la garanzia già oggi prevista dal contratto di stoccaggio, oppure se sia invece necessario prevedere un sistema di garanzie parallelo. In ogni caso riteniamo necessario che Stogit metta in piedi un sistema di monitoraggio giornaliero della garanzia, che permetta quindi agli utenti di controllare effettivamente la propria disponibilità a operare.

Prima parte

Q1. Si condivide che le modalità di conferimento attraverso il sistema di aste sequenziali siano confermate anche per il 2016?

La proposta risulta condivisibile. Manifestiamo tuttavia la necessità di avere ulteriori prodotti, più "appetibili", prodotti che verrebbero anche maggiormente valorizzati dal mercato. La messa a disposizione di soli prodotti stagionali pone infatti il sistema a rischio di un mancato (integrale) riempimento degli stoccaggi, anche proprio a causa della scarsa attrattività dei prodotti associati al servizio di stoccaggio.

Q2. Il calcolo dei prezzi di riserva secondo i criteri descritti è condivisibile? Come ritenente debbano essere calcolati i costi connessi allo stoccaggio di gas e agli oneri finanziari legati all'immobilizzazione?

Condividiamo, ma anche in questo caso riteniamo tuttavia necessario fare una riflessione in merito. Attualmente lo spread rischia di non rendere economicamente convenienti i prodotti di stoccaggio offerti. Di conseguenza, ritenendo che lo stoccaggio debba essere conferito al più corretto valore di mercato, risulta necessario introdurre meccanismi di riduzione del prezzo di riserva.

Con riferimento inoltre al costo finanziario legato all'immobilizzazione, sarebbe opportuno offrire le informazioni di dettaglio che hanno indotto l'Autorità a determinare un costo finanziario pari al 3,95% per l'anno 2015/16. Nel merito infatti ogni operatore fa valutazioni proprie, che si basano su diversi fattori. Risulta quindi difficilmente quantificabile un costo finanziario valido per tutti gli utenti. Proponiamo a tal fine condurre uno studio finalizzato a determinare un adeguato benchmark.

Q3. Come si ritiene debba essere calcolato il prezzo di riserva per la procedura di conferimento della capacità per il servizio di stoccaggio pluriennale?

Sicuramente deve tener conto dei valori di mercato (e non tariffa). Oggi l'unico riferimento di mercato disponibile è il forward TTF.



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

In ogni caso è necessario, come la stessa Autorità rileva in nota, un adeguato coefficiente di aggiustamento che tenga conto del rischio legato alla pluriennalità del prodotto.

Q4. Esistono altri correttivi, oltre a quelli proposti, che possono essere introdotti?

No.

Seconda parte

Q5. Si condividono gli orientamenti espressi per la gestione delle congestioni contrattuali in stoccaggio funzionali all'avvio del nuovo regime di bilanciamento?

In linea generale condividiamo la proposta di risoluzione delle congestioni contrattuali, tuttavia, considerando anche la posizione ministeriale riteniamo che gli strumenti a disposizione non permettano di sfruttare con la massima flessibilità la capacità di stoccaggio, in particolare nel periodo di erogazione.

Valutiamo quindi opportuno introdurre strumenti che permettano agli utenti di avere ulteriore flessibilità. In particolare, oltre quanto già proposto nel documento, si potrebbe sviluppare il servizio attualmente offerto da Stogit (servizio bilanciamento utenti) tale da permettere lo sviluppo di un mercato secondario per l'offerta di prodotti week ahead e infrasettimanali. A tal fine sarebbe quanto mai opportuno eliminare il corrispettivo fisso di 1000€ a transazione.

Cogliamo infine l'opportunità per sottoporre una proposta allegata in coda (ALLEGATO 1) alla presente, finalizzata a sviluppare e promuovere lo scambio di capacità di erogazione e iniezione non solo su base day-ahead, ma anche su base intra-week, week-ahead, month-ahead.

Non ci è poi chiaro il meccanismo di *over nomination*. In particolare non ci sarebbe chiaro:

- il momento in cui l'over nomination viene confermata;
- Se l'over nomination viene pagata;
- Se sono previsti meccanismi di remunerazione delle capacità non utilizzate;
- Se sono ammesse rinomine in contro-flusso (d'estate si va in erogazione?);
- Quali capacità sono oggetto di over nomination (solo quella soggetta ai vincoli?).

Q6. Si condivide che nella prima sessione del mercato day-ahead la capacità primaria dell'impresa di stoccaggio sia offerta ad un prezzo nullo? E per quanto riguarda il prezzo di offerta nella seconda sessione?

Con riferimento alle capacità offerte dall'impresa di stoccaggio rileviamo quanto segue:

- Le capacità ex 353/13 dovrebbero essere escluse dalla capacità primaria. Si ritiene



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

infatti debbano essere gli utenti a valutare l'opportunità di utilizzarla o di offrirla in vendita presso le aste della punta non utilizzata;

- Per quanto riguarderebbe la prima sessione del mercato day-ahead, sarebbe opportuno che la capacità primaria dell'impresa di stoccaggio sia offerta ad un prezzo nullo e che anche nella seconda sessione sia applicata la stessa metodologia d'offerta. Inoltre, nel caso in cui un utente titolare di capacità decida di offrirla nell'ambito della procedura day-ahead o nel caso in cui sia Stogit ad assegnarla ad un prezzo positivo, si ritiene opportuno che al titolare di suddetta capacità venga corrisposto il controvalore economico all'esito dell'asta;
- Con riferimento invece alla capacità a reintegro, riteniamo che le modalità di offerta e allocazione di questo tipo di capacità, così come il prezzo di riserva, andrebbero approfonditi ulteriormente e illustrati con maggior dettaglio. È comunque da evidenziare come si tratti di un prodotto sostanzialmente differente rispetto alle altre capacità offerte in asta: la prestazione in erogazione infatti è accompagnata da una minor erogazione/prestazione in iniezione nei giorni successivi.

Q7. Si condividono le tempistiche per lo svolgimento della procedura day-ahead? In caso contrario, come si ritiene opportuno organizzarle, tenendo anche conto delle tempistiche di programmazione della punta di iniezione?

Le tempistiche per l'esecuzione dell'asta (punto 3.11) - proposta *prima delle 21 ossia prima dell'ultima rinomina di stoccaggio* - risultano non condivisibili. Sarebbe semmai più opportuno collocare la prima sessione a valle dell'ultimo momento utile per la rinomina nel G-1 per il giorno G, in quanto in tale sessione viene messa in offerta capacità di tipo continuo. Riteniamo infatti che prima debba avvenire la rinomina degli utenti (ore 19, stante la nuova proposta di modifica del Codice di Stoccaggio di Stogit, di cui al comunicato AEEGSI del 9 febbraio 2016) e solo dopo possano essere eseguite le aste day ahead.

In tal senso condividiamo anche la volontà di anticipare la nomina del giorno G-1 alle ore 19, al fine di rendere più agevole le attività di programmazione degli utenti, si potrebbe anticipare la rinomina del giorno G-1 e permettere entro tempi ragionevoli l'esecuzione delle aste.

Q8. Si condivide di sostituire il meccanismo della deliberazione 353/2013/R/GAS con quanto proposto?

Non condividiamo. Si vedano le considerazioni sopra esposte. Aggiungiamo inoltre l'esigenza che, pur comprendendo le connesse complessità tecniche, il meccanismo di fruibilità di tale particolare capacità sia oggetto di una maggiore trasparenza rispetto al passato, affinché gli operatori possano essere messi nelle condizioni di poterla gestire al meglio nell'ambito delle



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

nuove opportunità di utilizzo o cessione proposte dal documento in oggetto con riferimento al nuovo bilanciamento gas.

Ulteriori misure

Q9. Si condivide la proposta di uniformare il corrispettivo tariffario per il calcolo della penale di mancato rispetto dei profili di giacenza? In caso contrario, quale soluzione potrebbe essere adottata?

Anche al fine di evitare il riproporsi delle incertezze riscontrate durante il conferimento dello scorso A.T. di stoccaggio, condividiamo di uniformare il corrispettivo tariffario per il calcolo della penale di mancato rispetto dei profili di giacenza.

Chiediamo inoltre che, al fine del calcolo di cui alla Delibera 49/15/R/gas Articolo 13 comm.4, allo stesso modo venga utilizzato anche il minore tra i prezzi marginali delle aste per il conferimento della capacità per il servizio di punta con iniezione stagionale.

Ricordiamo inoltre che l'attuale assetto del mercato della PB-gas permette agli utenti di poter recuperare anche in periodi successivi l'eventuale residuo non iniettato entro i termini di determinazione delle penali di non rispetto profilo e che, in caso di emergenza, a fronte di non completamento della campagna di iniezione da parte degli utenti, è data facoltà al Ministero dello Sviluppo Economico di sanzionare tali comportamenti opportunistici.

Riteniamo pertanto opportuno chiedere che, ove il sistema stoccaggio non fosse sotto il livello minimo, non venga applicata la penale di cui sopra, coerentemente con quanto già previsto in caso di supero dei profili di massimo da parte dell'utente.

Q10. Si condivide la proposta descritta? In caso contrario, quale soluzione potrebbe essere adottata?

Condividiamo.

Restando comunque a piena disposizione per qualsiasi chiarimento nonché futura occasione di confronto in merito, rinnoviamo tutti i nostri migliori saluti.


Paolo Ghislandi



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

ALLEGATO 1

Aste di cessione primaria e secondaria di prestazioni di stoccaggio su base intra-week, week-ahead, month-ahead

1. Premessa

L'evoluzione normativa degli ultimi anni in materia di stoccaggio fisico del gas naturale, tra decreti ministeriali (come il DM MSE 19 febbraio 2014 ed il DM MSE 6 febbraio 2015, che di fatto contingentano tramite *cap* mensili le prestazioni di erogazione degli utenti) e adeguamento del codice di stoccaggio nazionale al Codice di Bilanciamento Europeo, stanno di fatto producendo come risultato netto una riduzione delle prestazioni di stoccaggio contrattuali degli utenti (programmabili *ex ante*) e una sempre maggiore concentrazione delle attività di soddisfacimento del fabbisogno degli utenti sia in termini di gas che in termini di capacità, su base spot.

L'effetto di questa tendenza è quello di privare gli operatori di prestazioni programmabili a termine, inibendo in ultima analisi lo sviluppo dei mercati a termine (con scadenze più lunghe di quelle *day-ahead* ovviamente).

Potrebbe invece essere molto utile agli utenti per la gestione del proprio portafoglio potersi scambiare, in una piattaforma liquida e funzionale, capacità di stoccaggio anche su periodi più lunghi del *day-ahead*.

A titolo esemplificativo ma non esaustivo, si pensi all'operatore che elabora una previsione meteo sul suo mercato tale da indurlo ad approvvigionarsi di capacità di erogazione su base *week-ahead* o *intra-week*.

2. Orizzonti temporali aggiuntivi al Day-Ahead per le aste esplicite di capacità

Scadenze *intra-week* (D+2,D+3,D+4,D+5,D+6); *week-ahead* (W+1); *month ahead* (M+1).

3. Capacità in oggetto

Le capacità offribili sono:

- a) capacità offerte da Stogit: capacità non conferite, tutte le altre capacità disponibili e cedibili da Stogit sugli orizzonti temporali descritti al punto 2);
- b) capacità offerte dagli stessi utenti sempre sugli stessi orizzonti temporali di cui al punto 2).



ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

4. Analogia con l'attuale "Servizio Bilanciamento Utenti"

Attualmente esiste un meccanismo analogo previsto dal codice di stoccaggio, il "servizio di bilanciamento utenti" ma è a nostro parere carente per i seguenti motivi:

- a) non ha dei prodotti su base intra-week di cui al punto 2;
- b) le capacità messe in offerta seguono criteri differenti da quelli auspicabili dagli utenti per una gestione a termine delle prestazioni e un'attività di programmazione dello svasso/invaso del proprio stoccaggio (non vi sono ad es. tutte le capacità non conferite, e le prestazioni di erogazione/iniezione sono spesso del tutto assenti);
- c) il servizio di bilanciamento utenti utilizza dei prezzi di riserva tali da rendere spesso poco appetibile la risorsa offerta, che analizzando gli storici degli esiti è infatti di fatto poco utilizzata. Per le capacità offerte da Stogit su base intra-week/week-ahead/month-ahead auspicherebbero invece un prezzo di riserva pari a zero. Per le capacità offerte dagli utenti sui medesimi prodotti i prezzi di riserva sono decisi dagli utenti, sia in acquisto che in vendita.