



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

*Spett.le Autorità per l'energia elettrica, il gas e il sistema idrico  
Direzione Mercati  
Piazza Cavour 5  
20121 Milano*

*Milano, 12 Settembre 2016*

### **Osservazioni al Documento di Consultazione 469/2016/R/gas "Regime di incentivazione del responsabile del bilanciamento"**

#### **Osservazioni generali**

In occasione delle precedenti consultazioni avevamo espresso il nostro auspicio che gli incentivi riguardassero:

- informazioni sui prelievi del sistema;
- intervento dell'RdB sul mercato;

ma anche:

- informazioni sui prelievi dell'utente;
- tempestività delle informazioni;
- corretta previsione relativa all'utilizzo dei prodotti fisici nella disponibilità del RdB.

Rileviamo invece come nelle proposte del presente DCO sia addirittura stata eliminata la previsione di un indicatore relativo alla puntualità/tempestività di pubblicazione dei dati di sistema da parte dell'impresa maggiore di trasporto. Riterremmo quindi necessario ribadire l'importanza che un tale indicatore venga implementato, fermo restando quanto da noi espresso in occasione della precedente consultazione.

Se quanto richiesto non fosse accolto, richiederemmo comunque come parziale ripiego temporaneo almeno l'applicazione di uno standard generale la cui violazione dopo il primo anno di applicazione comporti l'adozione di un ulteriore incentivo/penalità.

In merito agli altri aspetti generali:

- performance p1: con riferimento al primo incentivo, riteniamo sia inaccettabile il valore base della prestazione pari ad un errore del 6%, oltretutto considerando che nel precedente DCO era stato proposto un valore del 5% già sufficientemente ampio;



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

- performance p2: considerando i livelli di prezzo attuali il 3% potrebbe essere accettabile; tuttavia il livello delle penali proposto non sembra essere sufficientemente adeguato per disincentivare Snam a offrire prezzi «molto fuori mercato», soprattutto considerando che lo storico mostra differenziali sempre ben al di sotto del 3%;
- performance p3: accogliamo con molto favore l'introduzione di questo ulteriore incentivo, che ci sembra essere stato definito in modo maggiormente efficace rispetto ai primi due.

### Osservazioni di dettaglio

#### ***S.1: Si concorda con il mantenimento di un incentivo lievemente crescente anche oltre il valore target?***

Concordiamo in linea generale.

#### ***S.2: Si concorda con il valore del floor di -5 milioni di euro?***

Rispetto a quanto proposto nella precedente consultazione, tale valore è stato pesantemente ridotto (del 75%). Sarebbe anzitutto opportuno avere maggiore trasparenza in merito alle valutazioni che hanno portato ad un tale ridimensionamento del livello associato al floor.

Considerando che, nonostante le posizioni da precedentemente espresse, si pare fortemente orientati all'immediata definizione di valori cap e floor, riteniamo più efficiente che lo stesso per ogni indicatore non sia espresso in termini assoluti, bensì in termini percentuali rispetto a grandezze economicamente significative (ad esempio, quelle bilancistiche).

Segnaliamo inoltre che non vi è floor per i disequilibri da parte degli utenti.

#### ***S.3: Si concorda con il valore target di complessivi 8 milioni di euro?***

Rimandiamo alle considerazioni generali e, con riferimento al parametro I1, al punto successivo.

#### ***S.4: È richiesto un commento sulla curva di incentivo della figura 1.***

Pare che il livello base sia stato definito prendendo in considerazione la media delle prestazioni finora consuntivate dall'Impresa di Trasporto. Riteniamo invece che, anche in considerazione del trend decrescente dell'errore di previsione, tale livello dovrebbe essere definito in base agli ultimi parametri di performance consuntivati. Diversamente infatti l'incentivo, così come previsto, si tradurrebbe semplicemente in un immediato ulteriore beneficio a favore di Snam Rete Gas.



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

È inoltre importante introdurre una correlazione fra l'errore di previsione e i giorni con prezzi di sbilanciamento raggiunto ai livelli di cui all'art. 5.3 e 5.4 del TIB (allegato A Del. 312/2016/R/gas), ponderando la gravità delle ripercussioni dell'errore di Snam (quando il sistema è in emergenza). In particolare, a tale scopo, si potrebbe aggravare la penalizzazione giornaliera nella fascia p1  $\geq$  6% rendendo la curva più pendente.

**S.5: È richiesto un commento sulla transitoria inclusione dei consumi termoelettrici.**

**S.6: È richiesto un commento sull'incentivo limitato alla previsione delle 15:00 e sulle eventuali differenze, rispetto ad una previsione alle 13:00, della conoscenza dei consumi termoelettrici.**

Condividiamo la proposta di includere i dati sui prelievi del termoelettrici. Riteniamo però opportuno che la valutazione dell'indicatore di performance I1 venga effettuata con riferimento alle ore 15:00, al fine di includere la previsione, fornita da Terna, dei consumi termoelettrici.

**S.7: È richiesto un commento sulle curve di incentivo delle figure 2 e 3.**

In riferimento all'indicatore di performance I2, si nota un abbassamento, rispetto alla proposta avanzata dall'Autorità in occasione della precedente consultazione, non solo degli incentivi ma anche delle penalizzazioni. La strutturazione della curva non permette di indirizzare il Responsabile del bilanciamento affinché il prezzo delle azioni di bilanciamento si mantenga il più possibile vicino al prezzo medio di mercato. A tale riguardo, riteniamo migliore la propria preferenza per la proposta presente all'interno del precedente documento di consultazione.

Non riteniamo inoltre opportuna la corresponsione del premio massimo in caso di mancato intervento da parte dell'Impresa maggiore.

Restando comunque a piena disposizione per qualsiasi chiarimento nonché futura occasione di confronto in merito, rinnoviamo tutti i nostri migliori saluti.

  
Paolo Ghislandi