

**Format per la raccolta delle osservazioni  
sui Piani decennali di sviluppo della rete di trasporto del gas naturale per l'anno 2017  
e sui metodi di valutazione dell'utilità degli investimenti per il sistema**

<b>Persona di riferimento</b>	<i>Flora Mecozzi</i>
<b>Numero di telefono</b>	<i>02/36593080</i>
<b>Indirizzo di posta elettronica</b>	<i>aiget@aiget.it</i>
<b>Società*</b>	<i>AIGET - Associazione Italiana di Grossisti di Energia e Trader</i>
<b>Tipo di società*</b>	<i>Associazione</i>
<b>Sito web*</b>	<i>www.aiget.it</i>

\* Da comunicare solo se la persona di riferimento agisce in nome e per conto di una Società.

Spunto	Riferimento
<b>SI.</b>	<p><b>Osservazioni sulle modalità di predisposizione del Piano di Sviluppo, sul coordinamento tra gestori di trasporto, nonché sulle modalità di consultazione del Piano di Sviluppo da parte dell'Autorità</b></p> <p>Deliberazione 689/2017/R/GAS Deliberazione 351/2016/R/GAS</p>
<p>Le modalità di consultazione predisposte prevedono un periodo di tempo complessivamente adeguato per formulare le osservazioni richieste ed il workshop organizzato dall'Autorità a marzo è stato certamente utile per comprendere le linee guide per la CBA. Evidenziamo soltanto un aspetto legato alle modalità di accesso alla consultazione sul sito ARERA: la raccolta in oggetto, non essendo ricompresa nell'elenco delle consultazioni, risulterebbe di scarsa visibilità all'interno del sito.</p>	

Spunto		Riferimento
S2.	<b>Commenti riguardanti la definizione degli scenari di riferimento, le ipotesi utilizzate e la loro correlazione con le ipotesi usate a livello europeo e a livello nazionale nel settore dell'energia, e da Terna S.p.A. nel settore della trasmissione elettrica</b>	Regolamento (CE) 715/2019 Regolamento (UE) 347/2013 Deliberazione 351/2016/R/GAS Deliberazione 689/2017/R/GAS Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rileveremmo che negli scenari sulla proiezione della domanda e dell'offerta gas, contenuti nel piano decennale di sviluppo di Snam, non verrebbe data esplicita evidenza al contributo del biometano, sia con riferimento alla domanda per la produzione termoelettrica, che all'offerta.</li> <li>• Riterremo auspicabile un ulteriore coordinamento tra Snam e Terna: ad esempio si potrebbero uniformare le unità di misura utilizzate (oppure si potrebbe fornire un maggior dettaglio dei criteri di conversione adottati al fine di facilitare una lettura sinottica degli scenari).</li> <li>• Con riferimento all'analisi della capacità di trasporto per il periodo 2017-40 (cfr. pag. 44, Tabella 16: Capacità continua di importazione 2017-40), i dati riportati in tabella non ci sembrerebbero facilmente interpretabili. Richiederemmo in tal senso un chiarimento riguardo ai seguenti aspetti: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ cosa si intenderebbe con "capacità continua di importazione", ovvero se si tratterebbe della capacità fisica disponibile o invece di quella già sottoscritta tramite contratti long term;</li> <li>○ quali sarebbero le motivazioni per le quali le capacità di Mazara del Vallo e Gela presenterebbero un trend decrescente e poi crescente;</li> <li>○ quali ipotesi generali sarebbero state fatte.</li> </ul> </li> </ul>		

Spunto		Riferimento
S3.	<b>Commenti sulle raccomandazioni di tipo redazionale di cui alla deliberazione 689/2017/R/GAS e la loro implementazione nei Piani di Sviluppo</b>	Deliberazione 689/2017/R/GAS
I piani considerati sembrerebbero rispettare le raccomandazioni di tipo redazionale proposte da ARERA.		

Spunto		Riferimento
S4.	<b>Commenti sulle raccomandazioni di tipo metodologico di cui alla deliberazione 689/2017/R/GAS e la loro implementazione nei Piani di Sviluppo</b>	Deliberazione 689/2017/R/GAS
Con riferimento agli adempimenti previsti dalla Delibera 689/2017/R/gas riguardo al "profilo metodologico", evidenzieremmo alcuni aspetti non pienamente recepiti all'interno del piano di Snam. Non sarebbe infatti riportato il dettaglio analitico dei costi di investimento per ciascun intervento e per ciascuna opera componente l'intervento, ma soltanto l'onere complessivo dell'investimento su base annuale.		

<b>Spunto</b>		<b>Riferimento</b>
<b>S6.</b>	<b>Commenti riguardanti le criticità del sistema gas previste in futuro, i flussi di gas attesi e le correlate esigenze di sviluppo del sistema di trasporto del gas</b>	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Riguardo alle future criticità della rete (cfr. pag. 60 del piano di Snam)</b>, Snam considera la possibilità di sviluppare ulteriori potenziamenti a Sud al fine di prevenire eventuali congestioni derivanti da ulteriori nuovi punti di entrata. Sugeriremmo in tal senso di citare esplicitamente i progetti del corridoio sud, ritenuti peraltro strategici dalla SEN, al fine di permettere agli operatori di avere un quadro esaustivo che permetta di valutare la bontà e l'efficacia degli investimenti di Snam.</li> <li>• <b>Con riferimento alla parte Nord (cfr. pag. 60 del piano di Snam)</b>, le criticità riscontrate da Snam contemplano la possibilità di avere un flusso in entrata pari a zero a Passo Gries unitamente a una limitata disponibilità degli stoccaggi. Tuttavia, la soluzione prospettata consiste nel creare flussi fisici per l'esportazione. Se l'intervento è finalizzato principalmente ad assicurare la flessibilità e la sicurezza di alimentazione del mercato nell'area Nord del Paese, dovrebbe essere opportunamente spiegato il legame tra le criticità evidenziate e la soluzione proposta.</li> <li>• Parallelamente all'analisi effettuata per il Nord, riterremmo opportuno considerare tra le <b>possibili criticità la limitazione dei flussi in entrata a Sud</b>, per ragioni sia di tipo commerciale che tecnico.</li> </ul>	

<b>Spunto</b>		<b>Riferimento</b>
<b>S7.</b>	<b>Commenti sugli interventi di sviluppo della Rete Nazionale e della Rete Regionale di Gasdotti rappresentati nei Piani di Sviluppo 2017</b>	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	<p>Sul progetto di metanizzazione della Sardegna, contenuto sia nei piani di sviluppo di Snam che di SGI, evidenziamo in particolare i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gli scenari di previsione della domanda di gas della regione Sardegna necessiterebbero di chiarimenti (ad esempio sull'orizzonte temporale utilizzato nell'analisi) al fine di comprendere le assunzioni sottostanti;</li> <li>• andrebbe data evidenza dei comuni/bacini serviti, direttamente o indirettamente, dalla dorsale di trasporto nella regione Sardegna;</li> <li>• andrebbero chiarite le tempistiche di realizzazione di tali infrastrutture.</li> </ul>	

<b>Spunto</b>		<b>Riferimento</b>
<b>S10.</b>	<b>Commenti sulla qualità e completezza delle informazioni relative ai costi consuntivati e stimati</b>	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	Come già accennato anche nella previa risposta al punto S4, per il piano di sviluppo di Snam mancherebbe la descrizione dei costi per ogni progetto.	

Spunto	Commenti sugli aspetti metodologici delle analisi costi – benefici contenute nei Piani dei gestori, nonché sulla loro capacità di rappresentare l’efficacia e l’efficienza degli interventi di sviluppo della rete di trasporto e più in generale l’utilità degli investimenti per il sistema gas	Riferimento
S11.		Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
<p>Riterremo che l’interpretazione dell’indice di <i>flessibilità residua</i>, utilizzato nell’Analisi Costi Benefici di Snam, potrebbe essere fuorviante. Pur valutando la bontà dell’investimento attraverso la capacità non impegnata nel giorno di massima domanda, esso potrebbe infatti non cogliere eventuali congestioni di capacità sui punti situati a monte (ad esempio nel caso di Passo Gries). Riterremo pertanto opportuno che il calcolo venga effettuato per tutti i punti d’ingresso nel sistema per rendere l’indicatore più robusto.</p>		