



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

*Spett.le Acquirente Unico S.p.A.  
Sistema Informativo Integrato  
per la gestione dei flussi informativi  
relativi ai mercati dell'energia elettrica e del gas  
Via Guidubaldo dal Monte 45  
00197 Roma*

*Milano, 6 agosto 2018*

### **Osservazioni alle Specifiche Tecniche del Processo di Trasmissione delle Offerte al SII ex Delibera 848/2017/R/com ai fini della loro successiva pubblicazione sul Portale Offerte**

#### **Considerazioni generali**

A nostro parere i dettagli richiesti per ogni offerta di libero mercato appaiono eccessivi se confrontati con la finalità della raccolta dati, ossia la messa a disposizione all'utente finale - tramite Portale e per ciascuna offerta - delle informazioni relative alle caratteristiche puntualmente elencate nell'Allegato A alla Delibera 51/2018/R/com. Considerato che il tracciato potrebbe dover essere già utilizzato dagli operatori nel periodo settembre-novembre, per aggiornare le offerte ad oggi presenti sul TrovaOfferte riteniamo pertanto indispensabile semplificarlo il più possibile.

#### **Considerazioni di dettaglio**

- Sarebbero stati modificati i tracciati di trasmissione delle offerte PLACET introducendo modifiche ai file csv, mentre per le offerte di mercato libero il solo formato ammesso sarebbe quello xml: ciò però di fatto renderebbe più onerose le relative elaborazioni. Sottolineeremo inoltre come per gli operatori sia necessario avere a disposizione, con congruo anticipo rispetto agli obblighi di caricamento, un esempio di file xml pre-compilato per la trasmissione delle offerte.
- Paragrafo 4:
  - sarebbe utile che fosse chiarito che gli utenti, ai fini della trasmissione delle offerte di mercato libero, utilizzeranno la stessa area di interfaccia ad oggi utilizzata per la trasmissione delle offerte PLACET, a cui potranno accedere con le stesse credenziali già in loro possesso;
  - riterremo inoltre utile inserire in tale interfaccia un'area di test per il caricamento delle offerte di mercato libero (da implementare con congruo anticipo rispetto all'avvio dell'obbligo di caricamento).



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

- Paragrafo 5: al termine di pag. 12 la frase “Al termine del caricamento del file, il SII verifica la coerenza delle informazioni riportate nel file e, in caso di ammissibilità positiva, apre una pratica per ogni tipologia delle suddette offerte e aggiorna il database.” andrebbe maggiormente chiarita, in quanto ad oggi il processo di restituzione dell’esito del caricamento di un file nell’area di interfaccia non risulterebbe intuitivo.
- Paragrafo 5.1.1: con riferimento al punto 7 “Le offerte non più valide vengono archiviate in una tabella di storico.” chiederemmo di chiarire se una tale tabella sarà consultabile dall’utente e, in caso affermativo, dove potrà consultarla e scaricarla (facciamo presente che la messa a disposizione di tali informazioni in formato tabellare sarebbe molto utile per gli operatori anche per le proprie attività di analisi e monitoraggio interno).
- Paragrafo 5.2: come anticipato in premessa, la data del 1° novembre 2018 non risulterebbe coerente con le esigenze di aggiornamento delle offerte ad oggi presenti sul TrovaOfferte (o di caricamento di nuove offerte simili a quelle presenti sul TrovaOfferte da parte degli operatori che hanno aderito a tale strumento) nel periodo settembre-novembre 2018. In assenza di altre specifiche tecniche, sembrerebbe infatti che il tracciato in consultazione debba essere utilizzato anche per tali aggiornamenti o nuovi caricamenti a partire dal 1° settembre 2018.
- Paragrafo 5.2.1:
  - al punto 3 chiederemmo di chiarire se “chiave” fa riferimento al nome dell’offerta o al codice dell’offerta;
  - al punto 8 del paragrafo 5.2.1 (pag. 18) ci sarebbe un refuso: nel testo si farebbe infatti riferimento alle offerte PLACET, mentre l’intero paragrafo riguarderebbe invece le offerte di mercato libero;
  - al punto 9 chiederemmo di chiarire dove verrebbe data pubblicità degli indici disponibili di default sul Portale.
- Con riferimento ai processi di trasmissione delle offerte sia PLACET che di mercato libero, chiederemmo di chiarire quanto segue:
  - in caso di trasmissione di offerta con data di inizio validità il giorno stesso del caricamento, a partire da quando l’offerta sarebbe visibile all’utente finale sul Portale? (lo stesso varrebbe anche in caso di aggiornamento con validità dal giorno stesso di caricamento);
  - in caso di eliminazione di un’offerta, a partire da quando l’offerta non sarebbe più visibile all’utente finale sul Portale? Sarebbe possibile prevedere un canale di supporto per casi di errore di caricamento?



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

- Paragrafo 6.1:
  - vorremmo che fosse meglio chiarita la differenza tra “CP\_UTENTE”, “ID\_OFFERTA”, “COD\_OFFERTA” e “CP\_OFFERTA”;
  - faremmo presente che, nei casi in cui i codici indicati al punto precedente fanno riferimento a codici presenti sui sistemi del venditore - e pertanto fissati in completa autonomia da parte di quest’ultimo - dovrebbe essere lasciata ampia libertà nella compilazione di tali campi. La previsione di un codice alfanumerico di soli 15 o 16 caratteri, come viene proposto nelle specifiche attualmente in consultazione, potrebbe infatti non essere sufficiente a coprire tutti i codici attualmente in uso da parte dei venditori, che si troverebbero quindi costretti a pesanti interventi sui propri sistemi operativi per adeguarsi a tali vincoli. Proporremmo pertanto di aumentare il più possibile i caratteri a disposizione degli operatori per tali campi;
  - vorremmo che fosse chiarita se nelle sezioni “DettaglioOfferta/Contatti” il recapito telefonico richiesto corrisponderebbe al numero del Servizio Clienti messo a disposizione dall’operatore;
  - a pag. 21 (Trasmissione offerta EE) nelle righe “P-FIX\_F” e “P-FIX\_V” la dicitura “comprensiva delle perdite di rete” andrebbe eliminata;
  - a pag. 25 segnaleremmo un possibile refuso nella sezione “DatiOfferta” riga “Tipo\_Contratto”: l’Autorità sarebbe ancora indicata come AEEGSI;
  - nel tracciato relativo al paragrafo 6.1.2 “TO1.0051 - Trasmissione offerta GAS” (pag. 27), sarebbero descritti i campi REGIONE, PROVINCIA e COMUNE e si darebbe per scontato che la limitazione sul territorio nazionale tenga automaticamente conto delle zone non metanizzate. Riterremmo invece in tal senso che non debba essere il venditore a escludere tali zone, ma che debba invece essere il sistema a verificare la condizione di effettiva metanizzazione del CAP inserito. Una tale funzionalità risulterebbe peraltro già in vigore sul Portale Offerte per le offerte Placet;
  - nel tracciato relativo al paragrafo 6.2.1 “TO2.100 – Ammissibilità offerta” (pag. 30), sembrerebbe che la nuova offerta sia da valutare come ammissibile nei seguenti casi: “[...] 2) La DATA\_INIZIO è antecedente alla data di ricezione del flusso; 3) Esiste un’offerta valida con lo stesso ID\_offerta”. Tali condizioni di ammissibilità non apparirebbero tuttavia coerenti con i principi enunciati nelle stesse specifiche tecniche e, in particolare, con la necessità che la “data inizio” sia antecedente alla “sysdate”, nonché con l’univocità a una certa data dell’offerta identificata da un particolare “ID\_offerta”.
- Con riferimento al tracciato del paragrafo 6.2.2 “TO2.0052 - Elimina Offerta”, riterremmo utile aggiungere un campo non obbligatorio che indichi la data in cui si intenderebbe eliminare l’offerta precedentemente caricata, successiva rispetto all’invio del flusso. Qualora il campo non fosse compilato, la richiesta verrebbe eseguita nel minor tempo possibile e



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

comunque compatibilmente con i tempi tecnici richiesti dal SII.

- Paragrafo 7.1:
  - In linea generale riterremmo che il tracciato per le offerte di mercato libero debba essere il più possibile uniformato a quello delle PLACET, così da minimizzare gli ulteriori sforzi operativi dei venditori. Più nello specifico, chiederemmo di chiarire meglio l'utilizzo di (\*) nelle specifiche tecniche. Non ci sarebbe chiaro infatti se, in presenza di (\*), l'utente possa inserire più righe per lo stesso campo o più valori (separati da virgola o punto e virgola) nella stessa cella;
  - con riferimento al tracciato (pag. 36) ci parrebbe che i seguenti campi siano poco comprensibili o debbano essere oggetto di modifica:
    - ID\_OFFERTA: come già segnalato per le PLACET, trattandosi di un campo che fa riferimento ad un codice presente sui sistemi del venditore e fissato in completa autonomia da parte di quest'ultimo, dovrebbe essere consentita ampia libertà nella compilazione. La previsione di un codice numerico di soli 9 caratteri non ci apparirebbe in tal senso assolutamente sufficiente a coprire tutti i codici attualmente in uso da parte dei venditori. Al fine di evitare agli operatori pesanti interventi di adeguamento dei propri sistemi operativi, proporremmo pertanto di prevedere un campo alfanumerico con un elevato numero di caratteri;
    - TIPOLOGIA\_ATT\_CONTR: non sarebbe previsto un codice per i casi in cui l'offerta preveda più di una casistica di attivazione, ma non tutte (caso che quindi non rientrerebbe in 99=sempre);
    - MODALITA\_ATTIVAZIONE: il campo sarebbe valorizzabile con 01 se l'offerta è attivabile solo da web, 02 se l'offerta è attivabile da qualsiasi canale, 03 se attivabile solo da punto vendita. Sembrerebbe pertanto che vadano inserite solo le offerte attivabili esclusivamente da uno dei due canali oppure quelle che sono attivabili in modo indifferenziato tramite tutti i canali di vendita, escludendo quelle attivabili esclusivamente da altri canali; chiederemmo conferma della correttezza della nostra interpretazione;
    - PERIODO\_DISDETTA: se l'interpretazione del campo è corretta, chiederemmo conferma su come valorizzare tale campo, considerato che le tempistiche di preavviso per il recesso per i clienti di piccole dimensioni sono standardizzate e definite dalla Delibera 783/17. Se non necessario, richiederemmo l'eliminazione del campo;
    - USI\_ENERGIA\_GAS: chiederemmo di prevedere una codifica dei diversi usi, poiché una valorizzazione alfanumerica libera potrebbe condurre a errori o diciture non coerenti;
    - FONTI RINNOVABILI: non ci risulterebbe chiaro quale sia il campo in cui si



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

valorizzerebbe il prezzo dell'eventuale energia verde. Il campo FONTI RINNOVABILI sembrerebbe infatti essere utilizzabile solo per le offerte che prevedono il prezzo dell'energia verde già incluso nel prezzo, mentre questa potrebbe al contrario essere un'opzione a pagamento su scelta del cliente;

- TELEFONO: chiederemmo conferma del fatto che il recapito telefonico richiesto sia il numero del Servizio Clienti;
- IDX\_PREZZO\_ENERGIA: eventuali sconti rispetto al regime di maggior tutela andrebbero indicati con il codice corrispondente all'indicizzazione al PUN o i venditori dovrebbero invece caricare il codice 99? Analogo ragionamento varrebbe anche per la tutela gas: sarebbe indicizzata al TTF?
- Sezione ComponenteImpresa: chiederemmo di chiarire che in tale sezione andrebbero inserite solo le componenti dell'impresa a prezzo positivo (ossia, non gli sconti e i bonus che andrebbero tutti inseriti solo nella sezione "SCONTO" più in basso);
- MACROAREA: chiederemmo di aggiungere "Altre Partite", in quanto in tale macro area il venditore avrebbe la facoltà di inserire componenti aggiuntive specifiche dell'offerta;
- PREZZO: la sezione non contemplerebbe il campo "perdite di rete". Andrebbe quantomeno chiarito se il prezzo delle componenti impresa dovrà essere indicato al lordo o al netto delle perdite. Qualora la sezione "Componente Impresa" includesse anche gli sconti, il campo prezzo dovrebbe ammettere anche valori negativi;
- sezione ComponentiArera - VOCE e FATTORE: non ci sarebbe chiara la metodologia di compilazione di questi campi, anche alla luce di quanto indicato nella nota a piè di pagina. Nel caso di offerta per cui sarebbero applicate le componenti ARERA al valore fissato dalla regolazione (caso che coprirebbe la maggior parte delle offerte commercializzate), occorrerebbe indicare tutte le voci della Tabella 7.1.1 relative all'energia elettrica (EE) o al gas (GAS) con fattore 1, oppure tali componenti non dovrebbero essere indicate affatto nel tracciato? In un'ottica di semplificazione riterremo che la seconda soluzione sarebbe di gran lunga migliore;
- sezione Condizioni contrattuali: chiederemmo di chiarire meglio quali informazioni si intenderebbe raccogliere in questa sezione e quali sarebbero le modalità di compilazione;
- ORDINE: il campo sarebbe numerico e formato da 2 interi, ma non comprenderemmo come vada interpretato;
- TIPOLOGIA\_CONDIZIONE: sia questo campo che gli altri seguiti dall'asterisco (\*) non ci risulterebbero chiari. Più in particolare, non comprenderemmo il significato dell'eventuale valorizzazione di questo campo con l'opzione "02" ossia "disattivazione";
- sezione Sconto: riterremo utile chiarire che si tratta di sconti e bonus non già



## ASSOCIAZIONE ITALIANA DI GROSSISTI DI ENERGIA E TRADER

ricompresi nella sezione “Componente Impresa”;

- sezione Sconto/PREZZISconto: dovrebbe essere introdotta la possibilità di indicare a quale componente si applica lo sconto (es. sconto su PUN) ed a quale macroarea afferisca (es. “Prezzo quota energia”, “Altre partite”, ...): senza una simile specificazione, l’indicazione in particolare di una percentuale di sconto perderebbe di significato. Sottolineeremmo inoltre che dovrebbe essere prevista anche la possibilità di indicare sconti sulle offerte di tutela (quindi sconti sulle componenti PE per l’elettricità e Cmem per il gas);
  - sezione ProdottiServiziAggiuntivi: MACROAREA: se il popolamento di tale campo fosse finalizzato a consentire all’utente finale di filtrare la ricerca sulla base della tipologia di servizio aggiuntivo, tale campo dovrebbe essere reso obbligatorio, al fine di evitare che in esito alle ricerche vengano restituiti elenchi di offerte disomogenee.
- Appendice A - Tabella di codifica delle inammissibilità: data la complessità del tracciato, al fine di agevolare gli operatori nell’individuazione e nella correzione degli errori, chiederemmo di dettagliare il più possibile i codici di inammissibilità, garantendo una corrispondenza univoca tra la causale di errore e la sezione e il campo del tracciato.
  - Se all’interno del documento di consultazione ricerchiamo la parola “perdite”, troviamo risultati solo nella sezione relativa alle offerte PLACET. Ciò significherebbe però che nella sezione relativa alle offerte di libero mercato i prezzi dovrebbero invece essere inseriti al lordo delle perdite? Ciò peraltro potrebbe avvenire solo effettuando degli appositi arrotondamenti/troncamenti, pertanto sarebbe semmai preferibile tenere separate le perdite.
  - Infine chiederemmo di specificare quale codice tra quelli indicati nel presente tracciato dovrà essere riportato nella richiesta di switching gas come “CODICE\_CONTRATTO”. La versione 1.1 delle specifiche tecniche del processo di switching gas prevedrebbe infatti tale campo a pag. 37 definendolo come “Codice identificativo dell’offerta comunicata nel Portale Offerte e sottoscritto dal cliente finale” e prevedendo un campo alfanumerico di 15 caratteri.

Restando comunque come sempre a piena disposizione per ogni eventuale ulteriore chiarimento ed approfondimento in tema, rinnoviamo tutti i nostri migliori saluti.

Paolo Ghislandi